

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16 мая 2024 г. № 4

О присуждении Литра Елене Николаевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 15 марта 2024 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Литра Елена Николаевна, 24 апреля 1976 года рождения. В 1998 г. окончила Кубанский государственный университет по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист». В период подготовки диссертации работала главным советником правового управления Законодательного Собрания Краснодарского края. С 2023 г. по настоящее время работает в должности заместителя начальника юридического отдела, старшим преподавателем кафедры землеустройства и земельного кадастра (по совместительству) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский

государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Шульга Андрей Владимирович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», кафедра уголовного права, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права, профессор;

2. Артамонова Мария Александровна, кандидат юридических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», кафедра теории и истории государства и права и международного права, доцент

– дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет» (г. Волгоград) в своем положительном отзыве, подписанном Лобановой Любовью Валентиновной, доктором юридических наук, профессором, заслуженным работником высшей школы Российской Федерации, заведующим кафедрой уголовного права, указала, что диссертация соответствует критериям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них одна монография и 9 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях. Общий объем опубликованных трудов – 16,12 п.л., авторский вклад – 16,12 п.л. В диссертации и автореферате диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Литра, Е.Н. Уголовно-правовые аспекты охраны качества земли: монография / Е.Н. Литра. – Курск: Университетская книга, 2023. – 209 с. (11,1 п.л.);
2. Литра, Е.Н. Социально-криминологические предпосылки уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли / Е.Н. Литра // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 1(188). – С. 320–322 (0,3 п.л.);
3. Литра, Е.Н. К вопросу об уголовной ответственности за нерациональное использование земли / Е.Н. Литра // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 1(229). – С. 275–278 (0,38 п.л.);
4. Литра, Е.Н. Проблемы объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ / Е.Н. Литра // Закон и право. – 2024. – № 2. – С. 268–272 (0,2 п.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы, в которых сделан вывод о том, что Литра Е.Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: требуют дополнительной аргументации выводы о конструировании и реализации санкций уголовно-правовых норм, посредством которых обеспечивается охрана качества и рационального использования земли; не в полном объеме рассмотрены проблемы назначения наказания за порчу земли; не достаточно

внимания уделено анализу объекта преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, с позиции классификации «по горизонтали»; недостаточно внимания уделено характеристике дополнительного объекта порчи земли, а также вопросу, касающемуся причинения вреда иным социальным благам и отношениям от посягательств на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, не раскрыты качественные признаки такого вреда; спорным является суждение о психическом отношении виновного к загрязнению земли и его последствиям; необходим более детальный сравнительный анализ составов преступлений, предусмотренных ст. 254 и 246 УК РФ; не прослеживается позиция автора в отношении предлагаемых квалифицирующих признаков «с применением механического или самоходного транспортного средства» и «с применением запрещенных способов массового уничтожения птиц и зверей» в ст. 254¹ УК РФ (в редакции автора); имеется ряд замечаний технического характера.

На автореферат диссертации поступило 13 положительных отзывов, в которых содержатся замечания:

1. В отзыве кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанном профессором кафедры, доктором юридических наук, доцентом Никуленко Андреем Вячеславовичем указывается на дополнительную аргументацию материального состава преступления в предлагаемой автором модели новой ст. 254 УК РФ; отмечается отсутствие в автореферате ссылок на обязательные требования, предъявляемые к охране и рациональному использованию земли, позволяющие в полном объеме оценить необходимость введения уголовной ответственности за нарушение правил охраны и рационального использования земли.

2. В отзыве кафедры криминологии ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», подписанном профессором кафедры криминологии, доктором юридических наук, доцентом Жабским Валерием Александровичем указывается на недостаточный охват всех источников криминального

загрязнения почвы; требует дополнительной аргументации использование конструкции материального состава преступления в предлагаемых автором проектах статей 254 и 254¹ УК РФ.

3. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом, старшим советником юстиции Шихановым Владимиром Николаевичем отмечается, что требует дополнительной аргументации предлагаемый автором размер ущерба, причиненный загрязнением почвы или нарушением земель; указывается на недостаточно изученный опыт зарубежного законодателя, касающийся уголовной ответственности за загрязнение почвы отходами, отнесенными к I-IV классу опасности.

4. В отзыве кафедры юридических дисциплин гуманитарно-правового факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Филипповой Нелей Викторовной отмечается, что в автореферате отсутствуют положения, касающиеся сроков давности уголовного преследования к лицу, совершившему порчу земли; ставится вопрос о причинах недооценки законодателем общественной опасности механической порчи земли; отмечается недостаточность информации о квалификации порчи земли в зависимости от категории земель.

5. В отзыве кафедры основ организации и управления в органах прокуратуры Казанского юридического института (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом, старшим советником юстиции, Шакирьяновым Маратом Мавлявиевичем указывается на недостаточность сведений о количественно-качественной характеристике посягательств на землю; в качестве недостатка приводится отсутствие четкой периодизации развития уголовного законодательства, касающегося охраны качества земли; указывается на отсутствие сведений о законодательстве

зарубежных стран, подвергнутого анализу; суждение о криминализации общественно опасных деяний, посягающих на сохранность качества земли, требует дополнительного обоснования.

6. В отзыве кафедры теории и истории государства и права, конституционного строительства и политологии научно-образовательного кластера «Институт права» ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», подписанном директором, доктором юридических наук, профессором Шадже Азаматом Мухамчериевичем указывается на необходимость дополнительного обоснования использования термина «земля» в проектируемой автором норме ст. 254¹ УК РФ; отмечается несогласованность терминологии, касающейся сферы обращения опасных веществ, используемой автором в новой редакции ст. 254 УК РФ;

7. В отзыве кафедры конституционного и муниципального права Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» в г. Шахты Ростовской области, подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Кичалюк Ольгой Николаевной оспаривается позиция автора относительно размера ущерба, причиненного порчей земли окружающей среде, достаточного для наступления уголовной ответственности по ст. 254 УК РФ; в качестве недостатка видится предложение считать предметом преступления, закрепляемого в новой ст. 254¹ УК РФ, плодородный слой почвы (гумус), поскольку речь идет об охране объекта природы – почве.

8. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанном профессором кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Рясовым Дмитрием Алексеевичем отмечается, что требуется дополнительное уточнение механизма реализации положительного опыта иностранного законодателя в национальное уголовное законодательство России, касающегося распространения на юридических лиц уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с загрязнением или нарушением земли.

9. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», подписанном заведующим лабораторией уголовно-правовых и криминологических исследований, доктором юридических наук, профессором Зиядовой Дуреей Зиядиновной отмечается, что требует дополнительной аргументации авторская характеристика субъекта преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ; требуется дополнительное обоснование криминализации нерационального использования земли.

10. В отзыве кафедры «Отраслевое управление и экономическая безопасность» ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Бехер Вероникой Виссарионовной отмечается, что требует дополнительной аргументации размер ущерба, предлагаемый автором в качестве критерия для разграничения преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, и схожих по признакам объективной стороны административных правонарушений, касающихся порчи земли.

11. В отзыве кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Кудрявцевым Андреем Геннадьевичем отмечается, что требуют уточнения выводы автора относительно характеристики субъекта и субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, ставятся под сомнение основания дифференциации ответственности за порчу земли.

12. В отзыве кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Рубеко Георгием Леонидовичем указывается на дополнительную аргументацию криминализации и квалификации снятия, перемещения или уничтожения поверхностного плодородного слоя почвы, оспаривается вывод об исключении термина «вред» из действующей ст. 254 УК РФ.

13. В отзыве кафедры государственного и муниципального управления и права ФГБУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, доцентом Мирошниченко Надеждой Викторовной отмечается необходимость дополнительного обоснования криминализации деяний, совершаемых в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, а также научного обоснования использования зарубежного опыта в указанной сфере.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Лопашенко Натальи Александровны содержатся следующие замечания: объект исследования (отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли) больше ориентирован на те изменения, которые автор предлагает для изменения уголовного закона; положение, касающееся уголовно-правовой характеристики признаков преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ (в действующей редакции) не обладает необходимой научной новизной; критерии разграничения преступления и административного проступка, входящие в положение № 5, вынесенном на защиту, по сути, повторяют абзац 3 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21; представляется спорным вывод о психическом отношении виновного к порче земли; отмечен ряд недостатков технического характера.

В отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента кафедры теории и истории государства и права и международного права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева» Артамоновой Марии Александровны подвергается сомнению вывод соискателя о форме вины преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ; оспаривается уголовно-правовая характеристика субъекта преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ; нуждается в дополнительном

пояснении вопрос об эволюции уголовного законодательства об ответственности за порчу земли; отмечаются замечания технического характера.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в уголовно-правовой науке, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в науке уголовного права и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- подтверждена социально-криминологическая обоснованность пересмотра подходов уголовно-правового воздействия на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли (с. 29, 30, 33-34);

- выявлены тенденции и закономерности развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за порчу земли; установлено сужение границ уголовно-правовой охраны отношений, складывающихся по поводу обеспечения качества и рационального использования земли, в Уголовном кодексе РФ (с. 34-53);

- предложена авторская периодизация эволюции законодательства об уголовной ответственности за порчу земли (с.51-52);

- выявлены оригинальные особенности уголовного законодательства зарубежных стран об ответственности за преступления в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, которые могут быть реализованы в нормах Уголовного кодекса РФ (с. 64, 65, 69-71);

- сформулированы теоретические положения, уточняющие уголовно-правовую характеристику признаков состава преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ (с. 79, 83, 91, 99, 116, 126-128);

- доказана необходимость дифференциации уголовной ответственности за порчу земли, оптимизации конструктивных признаков состава преступления,

предусмотренного ст. 254 УК РФ; разработана авторская модель модернизированной статьи 254 УК РФ, доказана ее научная и практическая значимость (с. 154-156, 157, 166-167);

– выявлены проблемы правоприменения при квалификации деяний, посягающих на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, предложены новые подходы их решения; разработаны рекомендации, касающиеся разграничения преступлений и схожих по признакам объективной стороны административных правонарушений, связанных с порчей земли (с. 137, 139, 146, 150-151);

– обосновано и доказано введение уголовной ответственности за нарушение правил охраны и рационального использования земли (с. 53, 69, 89, 96, 101, 114, 143-144, 150, 158-163);

– предложена авторская модель новой статьи 254¹ «Нарушение правил охраны и рационального использования земли», которой предложено дополнить Уголовный кодекс РФ (с. 168-169);

– аргументированы предложения по внесению изменений в отраслевое законодательство, корреспондирующих новым уголовно-правовым нормам в сфере обеспечения качества и рационального использования земли (с. 164-166).

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

– проведены систематизация и комплексный критический анализ научных положений, а также эмпирических данных по теме исследования;

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие при регламентации уголовной ответственности за порчу земли;

– раскрыты и теоретически обоснованы перспективные направления оптимизации регламентации и дифференциации уголовной ответственности за

преступления, совершаемые в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, в том числе с учетом исторического и зарубежного опыта;

- получены положения, которые существенно расширяют и дополняют российскую юридическую науку новым знанием об уголовно-правовом регулировании отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли;

- создана теоретическая основа для проведения в перспективе новых научных исследований по всему спектру обозначенных в работе проблем.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за преступления, посягающие на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли;

- представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией порчи земли;

- сформулированы научно обоснованные рекомендации, которые могут быть использованы при дифференциации уголовной ответственности за порчу земли;

- разработаны модели новых статей 254 и 254¹, касающиеся ответственности за загрязнение и нарушение земель, которые предложено закрепить в Уголовном кодексе РФ;

- результаты исследования внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», законотворческую деятельность Законодательного Собрания Краснодарского края, практическую деятельность министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, а также правоприменительную деятельность Следственного управления Следственного

комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, органов прокуратуры Краснодарского края.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– теоретические выводы диссертации построены на новых научных данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных автором в ходе анализа и обобщения:

- 1) сведений официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации о применении ст. 247, 254 УК РФ за период с 2013 по 2023 г.;
- 2) материалов 120 уголовных дел, касающихся темы исследования, в том числе возбужденных по ч. 1 ст. 158, ст. 171, 246, ч. 2 ст. 247, ч. 1 ст. 254 УК РФ за период с 2013 по 2023 г.;
- 3) вступивших в законную силу решений арбитражных судов, вынесенных по 30 гражданским делам, о взыскании ущерба, причиненного загрязнением или механическим нарушением земли на территориях Краснодарского и Ставропольского краев, Волгоградской и Ростовской областей, за период с 2019 по 2023 г.;
- 4) результатов анализа данных национальных докладов о состоянии и использовании земель в Российской Федерации, докладов о состоянии и охране окружающей среды, аналитических справок об исполнении государственных программ, экспертно-аналитических отчетов научных организаций, деятельность которых связана с оценкой загрязнения окружающей среды, за период с 2020 по 2023 г.;
- 5) результатов социологического опроса 138 респондентов, проведенного на территории Краснодарского и Ставропольского краев, Волгоградской и Ростовской областей (20 судей районных судов общей юрисдикции и арбитражных судов, 37 следователей и оперативных сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, 67 прокуроров и помощников прокуроров, 13 ученых, имеющих ученую степень доктора или кандидата юридических наук, являющихся специалистами по проблемным вопросам уголовной

ответственности за порчу земли); 6) результатов анализа информации, опубликованной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, и научных исследований, выполненных другими авторами;

– установлено, что теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в:

– формулировании положений, ставших результатом впервые проведенного на монографическом уровне комплексного исследования проблемы уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, а также в разработке предложений по ее решению (с. 89, 96, 101, 114, 138, 143, 168-169 и др.);

– полученных результатах исследования зарубежного уголовного законодательства в целях заимствования передового опыта конструирования уголовно-правовых норм, обеспечивающих сохранность качества и рациональное использование земли (с. 69-72);

– подготовке авторских предложений, касающихся модернизации редакции уголовно-правовой нормы ст. 254 УК РФ посредством использования инструментов законодательной техники, а также разработке на ее основе комплекса рекомендаций, направленных на повышение эффективности правоприменения (с. 79-82, 91, 95-102, 166-168 и др.);

– формулировании предложений об изменении положений регулятивного законодательства, направленных на повышение эффективности применения уголовно-правовых норм в сфере обеспечения качества и рационального использования земли (с. 176-179).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и решении задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и

рационального использования земли; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и теоретической интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в научных изданиях, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в образовательную, законотворческую и правоприменительную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: объект диссертационного исследования шире, чем нормативно-правовые предписания, предусмотренные уголовным законом (ст. 254 УК РФ); размер предлагаемого ущерба за порчу земли представляется недостаточно обоснованным; требует дополнительного обоснования применение конструкции материального состава преступления в новых ст. 254 и 254¹ УК РФ; представляется спорным вывод соискателя о совершении порчи земли в форме косвенного умысла или неосторожности.

Соискатель Литра Е.Н. подробно ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: 1. В уголовно-правовой науке единой научной точки зрения на непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, нет. Объект исследования обусловлен уже существующими в науке теоретическими взглядами ученых на непосредственный объект порчи земли, которые выходят за рамки того, что отражено в уголовном законе. Это позволило выявить существующие законодательные пробелы и отразить проблемы квалификации порчи земли. 2. Предлагаемый размер ущерба обоснован в работе исходя из действующих положений, закрепленных в иных статьях главы 26 УК РФ, законодательных формул методики расчета вреда, причиненного почве, а также анализа судебной практики по уголовным и гражданским делам, касающимся загрязнения почвы и нарушения земли. 3. Использование конструкции материального состава преступления в предлагаемых ст. 254 и 254¹ УК РФ

обусловлено законодательной концепцией главы 26 УК РФ, анализом практики правоприменения норм ст. 247 и 254 УК РФ и экспертной оценкой ущерба.

4. Анализ субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, позволил прийти к выводу о проявлении психического отношения лица, совершившего порчу земли, то есть вины, в одной из двух ее форм - в умысле (преимущественно косвенном умысле) или неосторожности, что аргументировано в работе анализом судебной практики, мнением опрошенных экспертов, нормами отраслевого регулятивного законодательства в сфере обращения опасных веществ.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Литра Е.Н. представляет собой научно-квалификационную работу в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25 января 2024 г.).

На заседании 16 мая 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права, принял решение присудить Литра Е.Н. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали за 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета

«16» мая 2024 г.



 Зеленский Владимир Дмитриевич

 Тушев Александр Александрович